

**VERBALE DI VERIFICA OFFERTA ANOMALA
AI SENSI DELL'ART. 97, COMMA 3 DEL D.LGS. 50/2016**

SOGIN SpA Prot. n. 0066298 del 07/11/2018

**OGGETTO: Servizio di diagnosi energetica per Sede e Siti SOGIN
ID Gara C0387S18
Codice Identificativo Gara - CIG [75211075D6]
Common Procurement Vocabulary CPV: 79311000-7**

PREMESSO CHE

- **Con determina a contrarre** prot n. 36648 del 08/06/2018 si disponeva l'avvio della procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs 50/2016 per l'affidamento dell'appalto in oggetto da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 3, lett b) del D.Lgs 50/2016 secondo i seguenti elementi:
 - a) Offerta tecnica (max 70 punti);
 - b) Offerta economica (max 30 punti);
 - c) Importo a base d'asta dell'appalto pari a 103.400 EUR;
 - d) Scadenza termine di presentazione offerte: 03/08/2018.

- **Visto** il "Verbale della Commissione in sedute collegiali per l'esame delle offerte tecniche e l'attribuzione dei punteggi" del 19/10/2018 dal quale risulta la seguente graduatoria:
 - NIER INGEGNERIA SPA
Punteggio tecnico: 67,20

 - IQS INGEGNERIA QUALITA' E SERVIZI SRL
Punteggio tecnico: 65,30

 - RINA CONSULTING SPA
Punteggio tecnico: 65

 - TUV ITALIA SRL
Punteggio tecnico: 64,50

 - STUDIO SANTI SRL
Punteggio tecnico: 63,30

 - ENERGYNET SRL
Punteggio tecnico: 57,50

 - MONTANA SPA
Punteggio tecnico: 57

 - LA ESCO DEL SOLE SPA
Punteggio tecnico: 55,90

 - BUREAU VERITAS NEXTA SRL
Punteggio tecnico: 54,20

- **Visto** il "Verbale di seduta pubblica di apertura delle offerte economiche con attribuzione dei punteggi economici e complessivi e proposta di aggiudicazione" del 21/10/2018 dal quale, dopo l'apertura delle offerte economiche e l'attribuzione dei relativi punteggi, risulta la seguente graduatoria:

- TUV ITALIA SRL **primo in graduatoria**
Punteggio economico 30,00 punti (ribasso del 63,830%)
Punteggio complessivo **94,50**
- IQS INGEGNERIA QUALITA' E SERVIZI SRL **secondo in graduatoria**
Punteggio economico 26,13 punti (ribasso del 40,240%)
Punteggio complessivo **91,43**
- RINA CONSULTING SPA **terzo in graduatoria**
Punteggio economico 25,94 punti (ribasso del 39,072%)
Punteggio complessivo **90,94**
- STUDIO SANTI SRL **quarto in graduatoria**
Punteggio economico 26,41 punti (ribasso del 41,973%)
Punteggio complessivo **89,71**
- NIER INGEGNERIA SPA **quinto in graduatoria**
Punteggio economico 19,74 punti (ribasso del 28,191%)
Punteggio complessivo **86,94**
- ENERGYNET SRL **sesto in graduatoria**
Punteggio economico 23,06 punti (ribasso del 32,930%)
Punteggio complessivo **80,56**
- LA ESCO DEL SOLE SRL **settimo in graduatoria**
Punteggio economico 21,27 punti (ribasso del 30,368%)
Punteggio complessivo **77,17**
- BUREAU VERITAS NEXTA SRL **ottavo in graduatoria**
Punteggio economico 21,13 punti (ribasso del 30,174%)
Punteggio complessivo **75,33**
- MONTANA SPA **nono in graduatoria**
Punteggio economico 14,64 punti (ribasso del 20,909%)
Punteggio complessivo **71,64**
- **Rilevato** che l'offerta prima in graduatoria risulta anomala, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, avendo totalizzato sia per l'offerta tecnica che per quella economica un punteggio superiore ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi assegnabili previsti dal bando di gara;
- **Rilevato** che, in conformità alle linee guida ANAC n. 3 approvate in data 26.10.2016 (art. 5.3) *nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, il RUP verifica la congruità delle offerte con il supporto della commissione giudicatrice;*
- **Rilevato** che, con nota **Prot n. 59591 del 05/10/2018** e successiva nota **Prot. 63640 del 24/10/2018**, la Stazione Appaltante, ha ritenuto di richiedere spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti nell'offerta dell'impresa di seguito riportata:
 - **TUV ITALIA SRL**
- **Rilevato** che, dal sub procedimento di verifica dell'anomalia, acquisiti i giustificativi inoltrati da TUV ITALIA SRL con **Prot n. 62881 del 19/10/2018** e successivo **Prot. n. 65100 del 31/10/2018** la Stazione Appaltante, ha proceduto all'analisi della documentazione pervenuta e di seguito dettagliata.



ANALISI DELLA DOCUMENTAZIONE

Dall'analisi della documentazione presentata da TUV ITALIA SRL, con **Prot n. 62881 del 19/10/2018**, in allegato al presente verbale, l'impresa ha fornito puntuale giustificazione dei prezzi offerti nonché delle modalità di esecuzione delle prestazioni in oggetto sui quali erano stati richiesti giustificativi:

- costo del personale;
- tutte le voci presenti nell'offerta economica;
- spese generali;
- utile d'impresa.

Vengono fornite inoltre giustificazioni in merito alle modalità di espletamento del servizio evidenziando in particolare:

- Congruità dei tempi e costi per l'espletamento dell'incarico:
La ripetitività dell'attività richiesta per l'espletamento dell'incarico, la messa a disposizione da parte della stazione appaltante dei documenti tecnici per l'attività di rilievo, il termine per l'esecuzione del servizio e consegna degli elaborati, unitamente all'esperienza maturata dalla scrivente nell'espletamento di attività simili, permettono una notevole ottimizzazione dei tempi di esecuzione.

Preso atto delle giustificazioni fornite dall'impresa TUV ITALIA SRL, dopo attento lavoro di valutazione e considerando tutte le circostanze del caso specifico, con **Prot n. 63640 del 24/10/2018** la Stazione Appaltante richiede di integrare la documentazione giustificativa presentata, fornendo le precisazioni inerenti la voce di costo "sopralluoghi, verifiche, rilevazioni in campo, raccolta dati e interviste all'utenza".

ANALISI DELLA DOCUMENTAZIONE

Dall'analisi della documentazione presentata da TUV ITALIA SRL, con **Prot n. 65100 del 31/10/2018**, in allegato al presente verbale, l'impresa ha fornito puntuale giustificazione dei prezzi offerti nonché delle modalità di esecuzione delle prestazioni in oggetto sui quali erano stati richiesti giustificativi:

- suddividere le 540 h previste per ognuno dei 9 Siti (Sede Centrale, Trino, Caorso, Garigliano, Latina, Saluggia, Bosco Marengo, Casaccia e Trisaia);
- indicare quanti giorni lavorativi e quante persone e risorse saranno dedicate per ogni sopralluogo (considerando anche le eventuali misurazioni e registrazione dei dati);
- indicare le spese di trasferta per ogni sito;
- fornire la documentazione relativa ai costi previsti per l'impiego di un Team altamente specializzato composto da 3 professionisti (3 EGE); (es. contratto collettivo applicato, inquadramento Libro Unico, contratto collaborazione ecc.);
- indicare che, ad integrazione di quanto descritto nell'offerta tecnica per la realizzazione delle diagnosi energetiche vengono proposti dei corsi gratuiti (EGE, Energy Manager e CEI UNI EN ISO 50001) per le persone Sogin coinvolte (Energy Manager) di complessive 120 ore previste.

CONCLUSIONI

Preso atto delle giustificazioni fornite dall'impresa TUV ITALIA SRL, dopo attento lavoro di valutazione e considerando tutte le circostanze del caso specifico, la Stazione Appaltante ritiene l'offerta in esame congrua.

Con specifico riguardo alle voci di costo dichiarate, le relative giustificazioni sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi medesimi per ciascuna voce che concorre a determinare il prezzo delle singole attività quale risulta dall'applicazione del ribasso offerto sull'importo unitario a base di gara.

Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per relationem, alle giustificazioni presentate dall'impresa TUV ITALIA SRL.

Infine, dalle valutazioni effettuate emerge che l'offerta prodotta nel suo complesso è da ritenersi seria ed attendibile anche in riferimento alla realtà di mercato nonché a quella aziendale e che l'incidenza delle voci più significative, rispetto al costo complessivo, appare congrua e tale da rendere plausibile il ribasso offerto; anche l'entità di utile dichiarato appare ammissibile se valutato alla luce dell'attuale contesto economico nazionale ed in rapporto alla durata pluriennale del contratto.

Alla luce di quanto sopra esposto, la Stazione Appaltante ritiene che l'offerta presentata dall'impresa TUV ITALIA SRL è da ritenersi giustificata.

LA COMMISSIONE

Presidente



Il Responsabile
del Procedimento in fase di affidamento
Simone Ulissi



Sogin Sede Centrale Roma, li 5. XI. 2018